



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У ЗАЈЕЧАРУ
Трг Ослобођења 30
Посл. Бр. 2. Ст.146/2011
Дана, 22.09.2011.

ПРИВРЕДНИ СУД У ЗАЈЕЧАРУ и то судија Милена Стевановић, као стечајни судија у стечајном поступку над стечајним дужником ДОО "НЈ Компанија" Књажевац, у стечају, решавајући поводом Обавештења Пејчић Љубише из Књажевца овлашћеног лица код стечајног дужника пре отварања стечајног поступка од дана 08.08.2011.године, на основу чл. 32 став 1 Закона о стечају и по служебној дужности, а након спроведеног поступка ради утврђивања основаности чињеница наведених у истом Обавештењу донео је, ван рочишта, дана 22.09.2011.године

РЕШЕЊЕ

1. РАЗРЕШАВА СЕ функције стечајног управника Предузетник БОБАНА МИХАЈЛОВИЋ ПР, СТЕЧАЈНИ УПРАВНИК ДМ, КЊАЖЕВАЦ, БРАНКА РАДИЧЕВИЋА 2", код стечајног дужника ДОО "НЈ Компанија" Књажевац, у стечају, на основу чл.32. став 1. тачка 1 Закона о стечају, због тога:

- што супротно чл.107 став 1 Закона о стечају и супротно Националном стандарду бр 3 који регучише садржину извештаја о економско финансијском полагају дужника и предвиђа да стечајни управник израђује такав извештај и одговоран је за тачност и свеобухватност унетих података, по именовану за стечајног управника при сачињавању листе вероватних поверилаца и при сачињавању Економско-финансијског извештаја о положају стечајног дужника на дан отварања стечајног поступка није као повериоца евидентирала своју Адвокатску канцеларију Михајловић Бобане из Књажевца, а по рачуну исте канцеларије бр.77/09 од 05.08.2009.године, иако је иста Адвокатска канцеларија у пословним књигама и осталој документацији стечајног дужника на дан отварања стечајног поступка била евидентирана као поверилац,

-чиме је поступила и супротно чл.27.,став4. Закона о стечају супротно начелу објективности из чл. 2 став 1 тачка 2 и супротно начелу искључења сукоба интреса чл 2 став 1 тачка 5 из Кодекса етике за стечајне управнике ("Сл гласник РС" бр. 11/10 од 05.05.2010.године);

- и што о напред наведеним околностима и то да је њена Адвокатска канцеларија у пословним књигама стечајног дужника на дан отварања стечајног поступка евидентирана као поверилац, а које околности указују на потенцијални сукоб интереса, одмах по њеном именовану за стечајног управника, није обавестила суд о постојању таквих околности,

- чиме није испунила своју обавезу стечајног управника предвиђену чл. 27 став, став 1 тачка 20 и став 4 Закона о стечају, а у вези чл.7 став 3 напред наведеног Кодекса етике за стечајне управнике.

2. ИМЕНУЈЕ СЕ Данијела Тодоровић, ПР, лиценцирани стечајни управник, Предузетник из Зајечара, за стечајног управника, код стечајног дужника ДОО "НЈ Компанија" Књажевац, у стечају.

3. НАЛАЖЕ СЕ напред наведеним стечајним управницима да, без одлагања, изврше примопредају целокупне имовине и документације стечајног дужника, а разрешени стечајни управник да у року од 10 дана достави стечајном судији и Одбору поверилаца писани извештај о досадашњем току стечајног поступка, све у смислу чл.33. став 1 Закона о стечају.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем овог суда Ст.146/11 од 11.05.2011.године отворен је стечајни поступак над дужником ДОО ДОО "НЈ Компанија" Књажевац и истим Решењем за стечајног управника именован је Предузетник Бобана Михајлови, лиценцирани стечајни управник из Књажевца, методом случајног одабира, са листе активних стечајних управника, за подручје овог суда.

У току трајања напад наведеног стечајног поступка, овом суду достављено је Обавештење, дана, 08.08.2011. године од стране стечајног повериоца Пејчић Љубише из Књажевца у коме се наводи да је напред наведени стечајни управник пре отварања стечајног поступка над дужником за стечајног дужника вршила адвокатске услуге по основу којих је стечајном дужнику, пре стечаја, у име Адвокатске канцеларије Бобане Михајловић испоставила рачун. бр.77/09, од 05.08.2010. године, да је по истом рачуну остао неисплаћени део дуга од 10.000,00 динара, а да исто лице као стечајни управник код стечајног дужника у извештајима које је сачинила са стањем на дан отварања стечајног поступка није исказала да је у пословној документацији стечајног дужника евидентирано такво потраживање. У истом Обавештењу се истиче да је директор стечајног дужника у редовним завршним рачунима за 2009. и 2010. годину, као и у завршном рачуну за период од 01.2011. дод. до 11.05.2011. године исказано потраживање Адвокатске канцеларије Бобане Михајловић из Књажевца, а да у извештајима које је радила стечајни управник Предузетник, Биобана Михајловић, не исказује такво потраживање. Наводи се и то да се наведена Адвокатска канцеларија никада није одрекла потраживања из напред наведеног рачуна, а да је и поред тога стечајни управник Бобана Михајловић наложила књиговодству стечајног дужника да изврши исправку конта 4330-стање пословних партнера у земљи. У напред наведеном Обавештењу истакнута је и чињеница да је исти стечајни управник у име своје Адвокатске канцеларије давала правне савете стечајном дужнику, пре стечаја који су се односили на послове у вези са имовином стечајног дужника. При истим наводима подносилац овог Обавештења стечајни поверилац Пејчић Љубиша остао је и на рочиштима која су одржана дана 06.09.2011. године и и 08.09.2011. године, а која су одржана ради испитивања напред наведених околности.

Стечајни судија је на основу навода из напред наведеног Обавештења, у смислу чл.32.став 5. Закона о стечају исто Обавештење стечајног повериоца Пејчић Љубише из Књажевца од 08.08.2011. године доставио на изјашњење стечајном управнику Предузетнику, Михајловић Бобани из Књажевца и у вези с тим одржао је напред наведена рочишта, а ради утврђивања чињеница и то да ли је исти стечајни управник при састављању листе поверилаца објективно приказала све повериоце из пословних књига и остале документације код стечајног дужника на дан отварања стечајног поступка у смислу чл.107. Закона о стечају и да ли је на објективан начин сачинила листу свих поверилаца са стањем на дан отварања стечајног поступка у смислу чл. 2. став 1. тачка 2 Кодекса етике за стечајне управнике, као и да ли је у име своје Адвокатске канцеларије давала правне савете стечајном дужнику пре стечаја.

У писаном изјашњењу достављеном овом суду, дана 31.08.2011. године и на напред наведеним и одржаним рочиштима, стечајни управник Предузетник Бобана Михајловић није оспорила чињенице да је у име своје Адвокатске канцеларије давала правне савете стечајном дужнику пре отварања стечајног поступка, с тим што тврди да су правни савети дати у вези са поступком и начину измене процента основачких удела, да у вези са тим саветима није учествовала у истим пословима нити су дати правни савети у вези са имовином стечајног дужника. У Истом Изјашњењу наводи да је за дате правне савете у име Адвокатске канцеларије стечајном дужнику, пре стечаја испоставила фактуру бр. 77/09 од 05.08.2009. године, да је део дуга по тој фактури измирен пре стечаја, а да је по истом основу остао неисплаћени износ од 10.000,00 динара. Тврди да је њена Адвокатска канцеларија престала са радом, дана 31.08.2010. године, да је 31.08.2010. године сачинила акт о одрицању од тог потраживања и да је исти доставила стечајном дужнику, с тим да на напред наведеном акту о одрицању није обезбедила заводни штамбљ стечајног дужника о датуму пријема, наводећи да код стечајног дужника није постојала уредна евиденција примљене документације. Наводи и то да на дан отварања стечајног поступка код стечајног дужника није постојао поверилац по рн.77/09 од Адвокатске канцеларије Михајковић Бобане јер је пре отварања стечајног поступка дошло до брисања исте Адвокатске канцеларије, као и да није постојало ни потраживање по наведеном рачуну јер се од истог потраживања одрекла њена Адвокатска канцеларија на основу напред наведе ог акта о одрицању од истог потраживања.

Решењем о покретању поступка за Разређење функције стечајног управника у овој стечајно-правној ствари Ст.146/11 од 12.09.2011. године стечајни судија је оставио стечајном управнику Предузетнику Бобани Михајловић да се у року од 8 дана изјасни о разлозима за разрешење из истог Решења, у ком року се исти стечајни управник није изјаснио.

По истеку напред наведеног рока стечајни судија је на основу напред наведеног писаног Изјашњења стечајног управника Михајловић Бобане и писаног Обавештења стечајног повериоца Пејчић Љубише, као и њихових усмених изјашњења на напетд наведеним одржаним рочиштима као и увидом у рн. бр.77/09 од 05.08.2009. године Адвокатске канцеларије Бобане Михајловић из Књажевца и акта сте канцеларије о одрицању од потраживања од 31.08.2010. године, који је без заводног штамбља о пријему код стечајног дужника, оценио да је према пословној документацији код стечајног дужника пре отварања стечајног поступка Адвокатска канцеларија Бобане Михајловић била евидентирана као поверилац, а да стечајни управник Предузетник Бобана Михајловић при изради листе поверилаца са стањем на дан отварања стечајног поступка није приказала своју Адвокатску канцеларију као повериоца чиме није испунила своју обавезу из чл.107. Закона о стечају и да о тој околности није обавестила стечајног судију, а на шта је била дужна у смислу чл.7. став 3 Кодекса етике стечајних управника.

Надаље, суд оцењује да је поступањем на напред наведени начин од стране стечајног управника повређено начело објективности из чл.2.став 1. тачке 2. Кодекса етике за стечајног управника и да је поступиено супротно чл.7. став 3 напред наведеног Кодекса етике и да поступањем на напред наведени начин није искључена околност која указује на потенцијални сукоб интереса и то да је код стечајног дужника Предузетника Бобане Михајловић као стечајни управник у исто време и потенцијални стечајни поверилац.

Суд је прихватио наводе стечајне управнице Предузетника Бобане Михаловић у делу у коме наводи да правне савете које је давала њена Адвокатска канцеларија стечајном дужнику пре отварања стечаја нису били у вези са имовином стечајног дужника те да у том делу нису постојале околности за њено искључење на основу чл.21. став 1. тачка 9. Закона о стечају.

Суд је ценио и наводе стечајне управнице Предузетника Бобане Михајловић и то да своју Адвокатску канцеларију није приказала као повериоца на дан отварања стечајног поступка, јер је иста брисана из регистра пре отварања стечајног поступка над стечајним дужником и из разлога јер се одрекла потраживања по рачуну исте Адвокатске канцеларије бр.77/09, али је оценио да исти нису оправдани са разлога што је на основу изјашњења исте стечајне управнице и бившег овлашћеног лица код стечајног дужника Пејчић Љубише утврђено да стечајни дужник пре стечаја такав отпуст дуга као директор и овлашћено лице код стечајног дужника пре стечаја није прихватио, те по оцени овог суда до отпуста тог дуга није ни дошло, па како је њена Адвокатска канцеларија била евидентирана као поверилац, из исте чињенице произилази обавеза да буде евидентирана на листи свих поверилаца, што у конкретном случају од стране разрешеног стечајног управника није учињено, па је суд имајући у виду све напред утврђене чињенице, на основу чл.32. став 1 тачка 1 одлучио као у ставу 1. изреке.

Одлуку у ставу два изреке суд је донео на основу чл. чл.20. став 2. методом случајног одабира са лите активних стечајних управника за подручје надлежног суда, Закона о стечају и обавезао је разрешеног и новоименованог стечајног управника да изврше примопредају код стечајног дуника, као у ставу три изреке.

ПРАВНА ПОУКА:

Против овог Решења, може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема истог ПАС-у у Београду, а преко овог суда.

Жалба не задржава извршење Решења.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Милена Стевановић

